

Frågor och svar om PostNord (September 2017)

Varför anser Seko att ägarna bör bryta fusionen mellan danska och svenska posten?

Sedan flera år tillbaka har den danska delen av PostNord dragits med stora ekonomiska problem samtidigt som svenska postanställda fått allt sämre förutsättningar att utföra det rikstäckande samhällsuppdraget. Det handlar om mångmiljardbelopp som nu måste tillföras verksamheten i Danmark. Situationen har kommit till en punkt där dessa problem kraftigt riskerar att påverka svensk postservice och svenska postanställda. Ett fortsatt brevvolymsfall i Sverige kommer bli nog så tufft att hantera och då finns inget utrymme att samtidigt täcka upp stora ekonomiska förluster i Danmark.

På vilket sätt skulle det bli bättre om Postnord istället blir två postföretag igen?

PostNord i både Danmark och Sverige har alltså ett samhällsuppdrag att leva upp till där alla medborgare och företag ska kunna få post och paket levererade. 2009 års fusion var strukturellt riktig, men med facit i hand måste man konstatera att det är svårt att få en tydlighet i vilken statlig ägare som ansvarar för vad när lagstiftning, omfattning av samhällsuppdrag och volymutveckling varierar kraftigt mellan länderna. Om fusionen mellan danska och svenska posten bryts anser vi att respektive land kommer få bättre förutsättningar att utifrån sina behov möta framtidens utmaningar på postmarknaden och att det kommer bli en större tydlighet kring vem som ansvarar för vad.

Vem bär ansvar för den uppkomna situationen?

Den förra borgerliga regeringen med Maud Olofsson i spetsen bär ansvar för den uppkomna situationen då det var dåvarande regering som skötte förhandlingarna om ett sammangående. Svenska staten äger idag 60 procent av bolaget och den danska staten 40 procent. Fullt naturligt eftersom den svenska Posten var större och hade högre ingångsvärden när fusionen genomfördes. Det anmärkningsvärda är att dåvarande näringsminister Maud Olofsson gick med på att röstandelarna på bolagsstämman och i styrelsen blev 50–50 vilket just nu kraftigt begränsar den svenska regeringens handlingsutrymme.

Även tidigare styrelser och koncernchefer bär naturligtvis en del av ansvaret för den uppkomna situationen.

Varför var Seko positiva till fusionen när den genomfördes år 2009?

Ett starkt argument för fusionen var behovet av att hitta en gemensam plattform på den nordiska logistikmarknaden för att kunna möta en allt hårdare konkurrens. Man såg både från svenska och danskt håll att den stora verksamheten med brev skulle minska, samtidigt som logistik och e-handel skulle växa. Med detta som utgångspunkt var det rimligt att se över de framtida möjligheterna att bli ett starkt bolag med Norden som hemmamarknad, och samtidigt ta upp kampen mot Posten Norge/Bring.

Fusionen var också tänkt att leda till samordningsvinster, men i detalj hur aktieägaravtalet såg ut just då visste vi inte. Beräkningar visade på att 7,5 miljarder skulle tjänas in på dessa

samordningsvinster, en effektivisering av IT- och administrativa kostnader skulle exempelvis minska trycket på besparingar inom produktionen. Tyvärr kan vi konstatera att detta genomfördes för sent och i för liten omfattning. Trycket har knappast lättat på de som jobbar i produktionen.

Jag är postanställd och medlem i Seko, hur påverkar det mig om postfusionen bryts?

På kort sikt påverkar det inte dig överhuvudtaget. På längre sikt tror vi dock att svenska posten kommer vara i en bättre situation, vilket exempelvis kan spilla över i form av en bättre arbetsituation för de anställda. Ett fortsatt brevvolymsfall i Sverige kommer bli nog så tufft att hantera och då finns det inget utrymme att samtidigt täcka upp stora ekonomiska förluster i Danmark. Sekos uppfattning är att situationen i Danmark inte får leda till sämre villkor för postanställda och sämre postservice i Sverige

Finns det några andra alternativ än att bryta fusionen?

Det skulle naturligtvis kunna finnas andra alternativ. För Seko är det avgörande att det blir en långsiktig lösning där paket och brevverksamheten kan fortsätta integreras. Ett scenario som kan bli aktuellt om inget görs är att den danska delen av PostNord tvingas sättas i konkurs. Detta tror vi dock är ett sämre alternativ som kraftigt negativt påverkar postservicen och postanställda i Danmark. Därför är en delning ett betydligt bättre alternativ.